

Nacka tingsrätt

Mark- och miljödomstolen

Avdelning 3

BEMÖTANDE II

Mål nr M 7062-14, Svensk Kärnbränslehantering AB angående ansökan om tillstånd enligt miljöbalken till utökad verksamhet vid anläggningen för slutförvaring av låg- och medelaktivt avfall (SFR) m.m. i Forsmark, Östhammars kommun

A. Inledning

I enlighet med mark- och miljödomstolens tidplan (aktbilaga 104) inkommer Svensk Kärnbränslehantering AB ("SKB") med bemötande av Strålsäkerhetsmyndighetens ("SSM") yttrande (aktbilaga 120-122).

Utöver SSM:s yttrande har SKB tagit del av (i aktbilageordning) yttranden från Nils-Axel Mörner (aktbilaga 125), Naturskyddsföreningen Uppsala län (aktbilaga 126), Naturskyddsföreningen och Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning (aktbilaga 128), Kommunstyrelsen i Östhammars kommun ("Kommunstyrelsen") (aktbilaga 129-130), Britta Kahanpää (aktbilaga 131) Länsstyrelsen i Uppsala län ("Länsstyrelsen") (aktbilaga 132), Miljörörelsens kärnavfallssekretariat Milkas (aktbilaga 133) samt Sveriges energiföreningars riksorganisation (aktbilaga 134-137). SKB avser att bemöta och kommentera dessa yttranden i samband med huvudförhandlingen. I avsnitt C nedan kommenteras yttrandena endast i den mån det kan ha betydelse för domstolens planering.

SKB noterar att Sveriges geologiska undersökning (aktbilaga 127) meddelat att myndigheten inte har några synpunkter samt att Naturvårdsverket (aktbilaga 118) respektive Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (aktbilaga 119) har avstått från att yttra sig i målet.

B. SSM

SKB noterar att SSM tillstyrker att tillstånd meddelas i enlighet med SKB:s yrkanden samt att SSM bedömer att miljökonsekvensbeskrivningen ("MKB") kan godkännas utifrån myndighetens behov av underlag för att ta ställning till ansökan.

SSM redogör i yttrandet och i bilaga 1 till yttrandet för sin roll i prövningen enligt miljöbalken och förhållandet mellan miljöbalksprövningen och kärntekniklagens stegvisa prövningssystem. SKB delar SSM:s syn i dessa frågor.

Vad gäller frågan om ekonomisk säkerhet enligt miljöbalken anför SSM att den huvudsakliga verksamheten vid befintligt SFR (slutförvaring av *driftavfall*) inte omfattas av lagen (2006:647) om finansiering av kärntekniska restprodukter ("**finansieringslagen**") och att undantaget enligt 16 kap. 3 § första stycket miljöbalken därmed inte gäller för denna del av verksamheten. SKB delar i och för sig denna uppfattning. I de kostnadsberäkningar som gjorts enligt finansierings-

lagen har emellertid totalt 63,2 miljoner kronor tagits upp för återställning av området runt SFR efter förslutning, eftersom den nu aktuella utbyggnaden av SFR genomförs för slutförvaring av *rivningsavfall*, vilket omfattas av finansieringslagen. (Vilka avfallstyper som omfattas framgår av 3 § i lagen). Kostnadsberäkningen har granskats av SSM och ligger till grund för de avgifter som kärnkraftsbolagen betalar in till Kärnavfallsfonden och de säkerheter som de ställer enligt finansieringslagen. Enligt SKB:s uppfattning kan därmed återställningen av området runt SFR efter förslutning finansieras av medel som tas ut från kärnavfallsfonden. Undantaget enligt 16 kap. 3 § första stycket miljöbalken är alltså tillämpligt. SKB anser att prövningen av frågan kan anstå till den efterföljande prövningen av tillstånd och villkor.

Sammanfattningsvis vidhåller SKB sina yrkanden även med beaktande av SSM:s yttrande. SKB avser att återkomma i de sakfrågor som SSM lyfter fram i sitt yttrande i samband med huvudförhandlingen.

C. Övrigt

SKB konstaterar att Kommunstyrelsen och Länsstyrelsen framför synpunkter på utformningen av vissa villkorsförslag. SKB kommer därför att se över villkorsförslagen och återkomma med eventuella revideringar senast vid huvudförhandlingen. SKB avser även att vid huvudförhandlingen återkomma med de förtydliganden som efterfrågas i yttrandena och bemöta framförda synpunkter, i den mån dessa inte redan har bemötts.

Såväl Kommunstyrelsen som Länsstyrelsen berör frågan om kompensation för förlust av grundområden som är viktiga för fiskproduktionen till följd av utfyllnader i vatten. SKB noterar att Kommunstyrelsen och Länsstyrelsen har delvis olika uppfattningar om hur denna förlust bör kompenseras. Kommunstyrelsen anser att möjligheten att vidta fysiska åtgärder för att kompensera förlust av grundområden i första hand ska utredas. Länsstyrelsen föreslår att domstolen förordnar en sakkunnig för utredning av utfyllnadernas påverkan på fiskeintressena samt behovet av eventuella skyddsåtgärder och fiskeavgift. Länsstyrelsen föreslår att Länsstyrelsen i Västernorrlands län (Miljöutredningar och fiske) förordnas som sakkunnig. SKB anser att det underlag som har presenterats i målet avseende beräkning av skada på allmänt fiskeintresse är tillräckligt för att domstolen och regeringen ska kunna ta ställning till tillåtligheten av de ansökta åtgärderna. Om domstolen i ett senare skede av målets handläggning bedömer att det finns skäl att förordna en sakkunnig för att närmare kunna bedöma hur skadan

ska kompenseras så har SKB ingen erinran mot detta. SKB har inte heller någon erinran mot att Länsstyrelsen i Västernorrlands län förordnas som sakkunnig. SKB vill betona vikten av att ett eventuellt sakkunnigförordnande inte förskjuter tidsplanen för målets handläggning och huvudförhandlingen.

Stockholm den 29 mars 2019,

Svensk Kärnbränslehantering AB, genom



Per Molander
(enligt fullmakt)



Martin Johansson
(enligt fullmakt)